

Αριθμός Απόφασης 137

Που έχει καταχωρηθεί στο 17ο πρακτικού της από 3 Αυγούστου 2026 τακτικής δημόσιας δια ζώσης συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Κω, μετά την από 24-07-2026 16η ματαιωθείσα συνεδρίαση, απόσπασμα του οποίου παρατίθεται ως ακολούθως:

Σήμερα, στις τρεις (3) Αυγούστου 2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 πμ, το Δημοτικό Συμβούλιο Κω συνήλθε σε τακτική δημόσια δια ζώσης συνεδρίαση, μετά την από 24-07-2026 ματαιωθείσα συνεδρίαση (με αριθμ. πρωτ. 16337/20-07-2026 πρόσκληση) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 120 έως 124 και 126 έως 134 του Ν. 5314/2026 "Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης" (ΦΕΚ Α' 103/29.6.2026) όπως ισχύει μετά την κατάργηση του Ν. 3463/2006, (άρθρο 773 παρ. 1 περ. Α' του ως άνω ιδίου Νόμου βάσει των οποίων καταργούνται τα άρθρα 1 έως 287 του ν. 3463/2006), ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 17012/28-7-2026 πρόσκληση που εξέδωσε η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου και η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στον Δήμαρχο και στα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και κοινοποιήθηκε σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις.

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η υπάλληλος Σούλη Στυλιανή, κλάδου ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού, για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης, με την υποστήριξη υπαλλήλου του Τμήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 132 του ως άνω ιδίου Νόμου όπως ισχύει.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης, η Πρόεδρος διαπίστωσε ότι, από το σύνολο των είκοσι εννέα (29) μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, παρόντες ήταν οι ακόλουθοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Τελλή - Τσιμισίρη Διονυσία (Πρόεδρος)
- 2) Βλάχου Σεβαστή
- 3) Δουδούς Σοφοκλής
- 4) Ζαχαρός Κωνσταντίνος
- 5) Θεοφιλίδης Γεώργιος
- 6) Καλέργης Ιωάννης (Γραμματέας)
- 7) Καμπουράκης Σταμάτιος
- 8) Κανταρζή Σταματία
- 9) Κασσιώτη Γεωργία
- 10) Πης Σταμάτιος
- 11) Χατζηθωμά – Κυπραίου Αικατερίνη
- 12) Χατζηχριστοφής Παναγιώτης
- 13) Χρυσόπουλος Αλέξανδρος
- 14) Βαβλά – Μουζουράκη Μαριέττα
- 15) Γωργαλλής Μιχαήλ
- 16) Ζερβός Εμμανουήλ
- 17) Καματερός Ιωάννης
- 18) Κοκαλάκης Γεώργιος
- 19) Πη Βασιλεία
- 20) Χατζηχριστοφή Ειρήνη (Αντιπρόεδρος)
- 21) Μακρή Κυριακή
- 22) Αβρίθης Παναγιώτης
- 23) Κιάρης Μηνάς
- 24)
- 25)
- 26)
- 27)
- 28)
- 29)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Γιαννούλη Διονυσία
- 2) Μαραγκός Αριστείδης
- 3) Λοΐζος Σταμάτιος
οι οποίοι κλήθηκαν νόμιμα και ανατιολόγητα δεν προσήλθαν.
- 4) Χόνδρος Κωνσταντίνος
- 5) Σιφάκης Ηλίας
- 6) Παπαχρήστου – Ψύρη Ευτέρπη
οι οποίοι κλήθηκαν νόμιμα και αιτιολογημένα δεν προσήλθαν.

Παρόντες Πρόεδροι Δημοτικών Κοινοτήτων
Ουδείς

Θέμα 12ο (Προταθέν) : «Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού».

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Ο Δήμαρχος, κ. Νικηταράς Θεοδόσης, προσκλήθηκε και συμμετείχε στη συνεδρίαση.

Η **Πρόεδρος, κα Τελλή – Τσιμισίρη Διονυσία** πριν την έναρξη της συνεδρίασης ενημέρωσε τους συμμετέχοντες ότι η συνεδρίαση μεταδίδεται ζωντανά με καταγραφή ήχου και εικόνας και κάλεσε όποιον δεν επιθυμεί την καταγραφή του να το δηλώσει στο Προεδρείο.

Στη συνέχεια, η **Πρόεδρος**, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, πρότεινε την προαγωγή του εν λόγω θέματος λόγω ανειλημμένης υποχρέωσης του εισηγητή του, Δημάρχου Κω. Ακολούθως, έθεσε υπόψη του Συμβουλίου τις σχετικές με το θέμα εισηγήσεις και έδωσε τον λόγο στον Δήμαρχο Κω, προκειμένου να το εισηγηθεί.

Ο **κ. Δήμαρχος** πήρε στη συνέχεια τον λόγο και αναφέρθηκε στη σχετική με το θέμα εισήγηση της νομικής υπηρεσίας και στη συμπληρωματική που έχουν ως ακολούθως:

«...Κυρία Πρόεδρε,

Λαμβάνοντας υπόψιν το με αριθμ. πρωτοκ. 13.599/22.06.2026 έγγραφο της Υπηρεσίας Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Κω, παρακαλούμε όπως προχωρήσετε στην λήψη απόφασης για τον διορισμό πληρεξουσίου δικηγόρου προκειμένου αυτός να προβεί στην άσκηση αίτησης ακύρωσης, αίτηση αναστολής και προσωρινής διαταγής καθώς και κάθε άλλου νόμιμου ένδικου μέσου κατά των κατωτέρω αποφάσεων καθώς και στον καθορισμού του ποσού της αμοιβής αυτού.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

- Την 29η Ιουλίου 2024 και με την υπ' αριθμ. 100/2024 απόφαση του ο Δήμος Καλυμνίων αποφάσισε να παράσχει εξουσιοδότηση στο ΦΟΔΣΑ Νοτίου Αιγαίου, ώστε άμεσα να δημοπρατηθούν οι υποδομές, για την πλήρη λειτουργία της διαδικασίας μεταφοράς των απορριμμάτων του Δήμου Καλύμνου στην Κω.

Στη συνέχεια ο ΦΟΔΣΑ Νοτίου Αιγαίου προχώρησε σε διαγωνιστική διαδικασία για την μεταφορά απορριμμάτων του Δήμου Καλύμνου στον ΧΥΤΑ Κω.

Επειδή στις 25/05/2026 εξεδόθη η υπ' αριθμ. 3575/2026 απόφαση της Γ.Δ.Υ. με θέμα:

«Έγκριση εισόδου – εξόδου οχημάτων της ΚΜ 1884 Γαιών Αντιμάχειας, με κοινόχρηστη ασφαλοστρωμένη οδό για χρήση χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (ΧΥΤΑ Νήσου Κω)», η οποία εκδόθηκε από τον Αναπληρωτή Διευθυντή Δ.Υ. & Σ.Ε. και επί της οποίας απαιτείται να ασκηθεί αίτηση ακύρωσης καθώς και δικόγραφο πρόσθετων λόγων ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου.

Επίσης εξεδόθη η υπ' αριθμ. 14165/02-06-2025 κοινή απόφαση με θέμα «Ανανέωση – Τροποποίηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης και Επικαιροποίηση Περιβαλλοντικών Όρων του έργου: “Υφιστάμενος ΧΥΤΑ/Υ ΚΩ στη θέση ‘Ματιάδες’ Δ.Ε. Ηρακλειδών, Δήμου Κω Π.Ν.Αι. του φορέα “ΦΟΔΣΑ Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.” (ΠΕΤ 2504000429), η οποία εκδόθηκε από το Γενικό Διευθυντή

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής & Αγροτικής Πολιτικής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου και την Επιθεωρήτρια εφαρμογής δασικής πολιτικής Αιγαίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας καθώς και η υπ' αριθμ. 1695/03-06-2026 απόφαση με θέμα: «Έγκριση λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής μη επικίνδυνων αστικών στερεών υπολειμμάτων ή αποβλήτων (ΧΥΤΑ ή Χ.Υ.Τ.Υ.) (εργασίες D1, D5) στην θέση “Ματιάδες” Αντιμάχειας ΔΕ Ηρακλειδών, Δήμου Κω, ΠΕ Κω, Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου με φορέα λειτουργίας τον Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νοτίου Αιγαίου Α.Ε. όπως εκπροσωπείται νόμιμα (ΦΟ.Δ.Σ.Α. ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.) Α.Φ.Μ. 801396468 ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ», η οποία εκδόθηκε από τον Χωρικό Αντιπεριφερειάρχη Δωδεκανήσου, επί των οποίων απαιτείται να ασκηθεί αίτηση ακύρωσης, αίτηση αναστολής, προσωρινή διαταγή καθώς και δικόγραφο πρόσθετων λόγων ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου.

Επειδή η φέρουσα ικανότητα (χωρητικότητα) του ΧΥΤΑ Κω, τίθεται σε άμεσο κίνδυνο με απρόβλεπτες για την δημόσια υγεία συνέπειες, εφόσον προστεθούν ποσότητες απορριμμάτων χιλιάδων τόνων.

Επειδή με τις ως άνω αποφάσεις τους τ' αρμόδια όργανα επιχειρούν να μεταφέρουν στην Κω τα επόμενα χρόνια τόνους απορριμμάτων.

Επειδή ο Δήμος Κω ουδέποτε ερωτήθηκε για το ενδεχόμενο μεταφοράς των απορριμμάτων Καλύμνου στην Κω, κάτι για το οποίο ο Δήμος Κω σε καμία των περιπτώσεων δεν θα συναινούσε.

Επειδή ο Δήμος Κω έχει έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά των άνω αποφάσεων, αφού είναι αναφαίρετο δικαίωμα του να προασπίζει τα δικαιώματα των δημοτών της Κω.

Όσον αφορά την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου, θεωρώ ότι το ποσό των 15.000 Ευρώ, ως καθαρή αξία, κρίνεται δίκαιο, εύλογο και νόμιμο, αφού πρόκειται για νομικά θέματα και ζητήματα, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία και σπουδαιότητα για το Δήμο μας και απαιτούν εμπειριστατωμένη νομική γνώση και εμπειρία.

Είναι προφανές ότι η αντιμετώπιση τους απαιτεί ιδιαίτερη σοβαρότητα καθώς ανακύπτουν ζητήματα που χρήζουν εξειδικευμένης νομικής αντιμετώπισης και για τον λόγο αυτό απαιτείται η πρόσληψη δικηγόρου ο οποίος να διαθέτει εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία, ο οποίος μάλιστα να ασχολείται με ειδικότερα και εξειδικευμένα θέματα και να μπορεί να εξυπηρετήσει με το σωστό χειρισμό της υπόθεσης τα συμφέροντα του Δήμου μας.

Ο λόγος που απαιτεί ή συγκεκριμένη υπόθεση ειδικό χειρισμό από έμπειρο δικηγόρο είναι ότι ελλοχεύει ο κίνδυνος για ζημία σε βάρος του Δήμου μας.

Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 58 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), όπως ισχύει, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες. Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση, πρέπει να αντιμετωπισθεί με τη δέουσα επιμέλεια και την εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία, η μελέτη της υπόθεσης, δεδομένου ότι αφενός η υπόθεση αυτή είναι εξαιρετικής σημασίας για τα συμφέροντα του Δήμου μας, αφετέρου δε ο χειρισμός συνεπεία του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου απαιτεί εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία».

«**Διευκρινήσεις** σχετικά με το θέμα που αφορά τον ορισμό δικηγόρου για άσκηση προσφυγών και καθορισμό αμοιβής αυτού.

Με την υπ' αριθμ. 202/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κω σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 492/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, εξουσιοδοτήθηκε ο δικηγόρος Τριπόλεως κ. Ηλίας Κοκκίνης, όπως προβεί στην άσκηση προσφυγής-αίτησης ακύρωσης καθώς και κάθε άλλο ένδικο μέσο κατά των υπ' αριθμ:

1. Υπ' αριθμ. 100/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καλύμνου.
2. Υπ' αριθμ. 45/2024 και 49/2024 αποφάσεων του ΦΟΔΣΑ Νοτίου Αιγαίου Α.Ε.

Πράγματι ο ανωτέρω δικηγόρος κατέθεσε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την με αριθμ. Κατάθεσης ΓΠ3919/13-11-2024 Αίτηση Ακύρωσης, της οποίας η συζήτηση προσδιορίστηκε για τον Σεπτέμβριο του τρέχοντος έτους και για την οποία έχει λάβει μέχρι σήμερα ως αμοιβή το ποσό των 5.000 (πέντε) Ευρώ.

Στη συνέχεια ο ανωτέρω δικηγόρος κατέθεσε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την με αριθμ. Ε1528/2025 αίτηση ακύρωσης, η οποία στρέφεται κατά της Α.Ε. με την επωνυμία «Ειδικός Περιφερειακός Διαβαθμιδικός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νοτίου Αιγαίου Ανώνυμη Εταιρεία» που εδρεύει στη Ρόδο και εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 19/2025 απόφασης αυτού (πρακτικό ΔΣ της 15ης Απριλίου 2025) με θέμα (5): «Έγκριση 3ου πρακτικού (2ο στάδιο: Αποσφράγιση (υπο)φακέλων: «Οικονομική Προσφορά» - «Ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου») Διεξαγωγής ηλεκτρονικού, δημοσίου, ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 358837 για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΑΣΑ) ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΥΜΝΙΩΝ ΣΤΟΝ ΧΥΤΑ ΚΩ»» καθώς και πάσης άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης και ιδίως της επικείμενης να εκδοθεί απόφασης του καθ' ου περί ανάδειξης οριστικού αναδόχου για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΑΣΑ) ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΥΜΝΙΩΝ ΣΥΟΝ ΧΥΤΑ ΚΩ», καθώς και τις επικείμενες να εκδοθούν πράξεις που αφορούν την κατακύρωση του διαγωνισμού, τη σύναψη της σχετικής σύμβασης παροχής υπηρεσίας και την έναρξη των εργασιών υλοποίησης της υπηρεσίας αυτής.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Σημειωτέον ότι για την ως άνω προσφυγή ο πληρεξούσιος δικηγόρος δεν έλαβε κάποια περαιτέρω αμοιβή και για την οποία ο Δήμος Καλυμνίων άσκησε την υπ' αριθμ. ΕΛ36/19-01-2026 παρέμβαση του. Μάλιστα ως προς την υπόθεση αυτή δεν υπάρχει κάποια περαιτέρω εξέλιξη.

Στη συνέχεια στον ίδιο ως άνω δικηγόρο και δυνάμει της υπ' αριθμ. 164/2025 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Κω σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 529/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, του ανατέθηκε η άσκηση προσφυγής-αίτησης ακύρωσης, πρόσθετων λόγων και κάθε άλλου νόμιμου ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 2424/15-07-2025 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Δωδεκανήσου, με την οποία επιβλήθηκε διοικητική κύρωση (πρόστιμο) συνολικού ποσού 109.486 Ευρώ, για παράβαση της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά τη λειτουργία της δραστηριότητας του ΧΥΤΑ Κω, η εκδίκαση της οποίας δεν έχει ακόμα προσδιοριστεί και για την εν λόγω υπόθεση ο πληρεξούσιος δικηγόρος έλαβε ως αμοιβή το ποσό των 5.000 Ευρώ, όπως αυτό καθορίστηκε από τις ανωτέρω αποφάσεις.

Επειδή εξεδόθη η υπ' αριθμ. 14165/02-06-2025 κοινή απόφαση με θέμα «Ανανέωση – Τροποποίηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης και Επικαιροποίηση Περιβαλλοντικών Όρων του έργου: “Υφιστάμενος ΧΥΤΑ/Υ ΚΩ στη θέση ‘Ματιάδες’ Δ.Ε. Ηρακλειδών, Δήμου Κω Π.Ν.Αι. του φορέα “ΦΟΔΣΑ Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.” (ΠΕΤ 2504000429), η οποία εκδόθηκε από το Γενικό Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής & Αγροτικής Πολιτικής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου και την Επιθεωρήτρια εφαρμογής δασικής πολιτικής Αιγαίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας καθώς και η υπ' αριθμ. 1695/03-06-2026 απόφαση με θέμα: «Έγκριση λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής μη επικίνδυνων αστικών στερεών υπολειμμάτων ή αποβλήτων (ΧΥΤΑ ή Χ.Υ.Τ.Υ.) (εργασίες D1, D5) στην θέση “Ματιάδες” Αντιμάχειας ΔΕ Ηρακλειδών, Δήμου Κω, ΠΕ Κω, Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου με φορέα λειτουργίας τον Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νοτίου Αιγαίου Α.Ε. όπως εκπροσωπείται νόμιμα (ΦΟ.Δ.Σ.Α. ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.) Α.Φ.Μ. 801396468 ΔΟΥ ΡΟΔΟΥ», η οποία εκδόθηκε από τον Χωρικό Αντιπεριφερειάρχη Δωδεκανήσου, επί των οποίων απαιτείται να ασκηθεί αίτηση ακύρωσης, αίτηση αναστολής, προσωρινή διαταγή καθώς και δικόγραφο πρόσθετων λόγων ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων.

Ενόψει των ανωτέρω ο Δήμος Κω έχει έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά των άνω αποφάσεων, αφού είναι αναφαίρετο δικαίωμα του να προασπίζει τα δικαιώματα των δημοτών της Κω.

Η νομική αναγκαιότητα για δικαστική προσφυγή (αίτηση ακύρωσης και πρόσθετοι λόγοι) κατά του πλέγματος των δυο αυτών αποφάσεων είναι άμεση και επιτακτική. Οι αποφάσεις αυτές συνδέονται άρρηκτα μεταξύ τους, καθώς η πρώτη ανανεώνει τους περιβαλλοντικούς όρους (ΑΕΠΟ) και η δεύτερη δίνει την τελική άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ Κω στη θέση «Ματιάδες».

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Η δικαστική προσφυγή στο αρμόδιο δικαστήριο— εν προκειμένω στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ) λόγω της φύσης των περιβαλλοντικών και αδειοδοτικών πράξεων— είναι αναγκαία επίσης για τον εξής, μεταξύ άλλων, βασικό λόγο

Η άσκηση των αιτήσεων ακύρωσης και των συναφών ενδίκων βοηθημάτων και μέσων κατά των ανωτέρω διοικητικών πράξεων αποσκοπεί στην αποτροπή της μεταφοράς και της διάθεσης στον ΧΥΤΑ Κω αστικών στερεών αποβλήτων προερχόμενων από τη νήσο Κάλυμνο.

Ειδικότερα, οι προσβαλλόμενες πράξεις, και ιδίως η τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων και η έγκριση λειτουργίας της εγκατάστασης στη θέση «Ματιάδες», συγκροτούν το διοικητικό και αδειοδοτικό πλαίσιο εντός του οποίου δύναται να καταστεί εφικτή η υποδοχή, η διαχείριση και η τελική διάθεση στον ΧΥΤΑ Κω απορριμμάτων προερχόμενων από τον Δήμο Καλυμνίων.

Για τον λόγο αυτόν, η νομιμότητα των πράξεων αυτών πρέπει να ελεγχθεί δικαστικώς, κατά το μέρος που αυτές επιτρέπουν, διευκολύνουν ή αποτελούν αναγκαία διοικητική και αδειοδοτική προϋπόθεση για τη μεταφορά των απορριμμάτων της Καλύμνου στην Κω.

Τέλος σας ενημερώνουμε ότι κατόπιν νεωτέρας έρευνας, όσον αφορά την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου, δύναται η αμοιβή αυτού να προσδιοριστεί στο ποσό των 10.000 Ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ένα ποσό το οποίο κρίνεται δίκαιο, εύλογο και νόμιμο, αφού πρόκειται για νομικά θέματα και ζητήματα, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία και σπουδαιότητα για το Δήμο μας και απαιτούν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις και εμπειρία.

Μετά τα ανωτέρω ο κ. Δήμαρχος, έκανε την ακόλουθη τοποθέτηση.

Κυρία Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος.

Όπως είναι γνωστό, στο τέλος Ιουλίου του 2024 λήφθηκε απόφαση από το Δημοτικό Συμβούλιο Καλύμνου, παρουσία τότε και του Προέδρου του ΦΟΔΣΑ, για τη μεταφορά των απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ Κω, ο οποίος τότε δεν ήταν αδειοδοτημένος. Είναι γνωστά όσα μεσολάβησαν.

Εμείς, ως Δημοτικό Συμβούλιο, λάβαμε απόφαση προκειμένου να προσφύγουμε κατά των αποφάσεων αυτών, δηλαδή κατά της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλύμνου, αλλά και κατά του πρακτικού αξιολόγησης της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορούσε τη μεταφορά των απορριμμάτων. Οι προσφυγές αυτές οδηγήθηκαν στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Ήταν αρχικά σε δύο Τμήματα, στο Τέταρτο και στο Πέμπτο, και στη συνέχεια συγχωνεύθηκαν, με ημερομηνία συζήτησης πλέον επί της ενιαίας προσφυγής τον Σεπτέμβριο του 2026.

Ενδιάμεσα, όπως είναι γνωστό, πριν από περίπου δύο μήνες εγκρίθηκε η ΑΕΠ, δηλαδή η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Στη συνέχεια αδειοδοτήθηκε ο ΧΥΤΑ και έκτοτε μεταφέρονται τα απορρίμματα με τον τρόπο που μεταφέρονται.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Εμείς, λοιπόν, εμμένουμε στην απόφαση που έχουμε λάβει περί προσφυγής στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Επιπρόσθετα, όμως, επειδή το τελευταίο διάστημα έχουν εκδοθεί οι περιβαλλοντικοί όροι, αλλά και η άδεια λειτουργίας, προσφεύγουμε κατά της απόφασης των περιβαλλοντικών όρων, μόνο ως προς το σκέλος που αφορά τη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω.

Προφανώς, δεν επιθυμούμε να δημιουργηθεί οποιοδήποτε πρόβλημα στη λειτουργία του ΧΥΤΑ, διότι όλο το υπόλοιπο κεφάλαιο αφορά την ίδια τη διαχείριση του ΧΥΤΑ. Η δεύτερη προσφυγή, η οποία αφορά την αδειοδότηση, έχει να κάνει αποκλειστικά με το σκέλος της αδειοδότησης μέσω των περιβαλλοντικών όρων που επιτρέπουν τη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω.

Αυτό συνδέεται, προφανώς, και με τη συλλογιστική και τη φιλοσοφία που διαχρονικά διέπει τον Δήμο Κω και όλα τα αυτοδιοικητικά σχήματα που προηγήθηκαν τις προηγούμενες δεκαετίες. Είναι γνωστό ότι ο Δήμος Κω, είτε μέσω των κοινοτήτων και του Συνδέσμου των Κοινοτήτων, είτε μέσω των Καποδιστριακών Δήμων, είτε μέσω του Καλλικρατικού Δήμου, έδωσε μια μεγάλη μάχη και ήταν πρωτοπόρος στη λειτουργία του ΧΥΤΑ Κω, με όλα τα προβλήματα που μπορεί να περιείχε αυτή η διαχείριση.

Ήταν μια παρουσία η οποία μας έβρισκε σε πλήρη εγρήγορση, σχεδόν 22 ώρες το 24ωρο, σε έναν προορισμό που συνεχώς αναπτύσσεται τουριστικά και στον οποίο συνεχώς αυξάνονται τα απορρίμματα.

Άρα, μέσω της πρότασης που υποβάλλουμε και στη συνέχεια θα έρθει προς έγκριση στη Δημοτική Επιτροπή, με το ποσό των 10.000 ευρώ για τις δύο προσφυγές, περιοριζόμαστε αποκλειστικά στο σημείο που αφορά την ακύρωση, ουσιαστικά, της περιβαλλοντικής μελέτης ως προς το συγκεκριμένο σκέλος.

Δεν ακυρώνεται η περιβαλλοντική μελέτη στο σύνολό της. Μπορεί να ακυρωθεί μόνο ως προς ένα συγκεκριμένο σκέλος, το οποίο αφορά τη μεταφορά των απορριμμάτων από ένα νησί σε ένα άλλο.

Αυτά, εν πρώτοις και είμαστε εδώ για να πούμε και τα υπόλοιπα.

Στη συνέχεια, **η Πρόεδρος**, έδωσε τον λόγο στα παριστάμενα Μέλη για ερωτήσεις.

Τον λόγο είχε **ο ανεξάρτητος δημοτικός σύμβουλος, κ. Αβρίθης Παναγιώτης**, ο οποίος έθεσε τα κάτωθι ερωτήματα:

Θέλω, καταρχάς, να μου απαντήσετε εάν αυτό που είπε ο κύριος Δήμαρχος είναι νομικά εφαρμόσιμο. Ειδικότερα, θέλω, κυρία Πρόεδρε, εσείς που είστε δικηγόρος, να μας διευκρινίσετε εάν μπορεί να γίνει προσφυγή μόνο ως προς το σκέλος που αφορά τη μεταφορά των

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω και πώς αυτό συνδυάζεται με το γεγονός ότι έχει ήδη εκδοθεί η ΑΕΠΟ, έχει εκδοθεί η άδεια λειτουργίας και ήδη μεταφέρονται απορρίμματα από την Κάλυμνο στην Κω. **Αυτό είναι το πρώτο ερώτημά μου.**

Το δεύτερο ερώτημα αφορά τις πρακτικές συνέπειες μιας τέτοιας απόφασης. Εάν, για παράδειγμα, γίνουν δεκτά όσα αναφέρει ο κύριος Δήμαρχος και υπάρξει απόφαση που θα αναστείλει ή θα επηρεάσει την ισχύ της άδειας, πού θα οδηγούνται τα απορρίμματα; Εάν, δηλαδή, γίνει σεβαστή μια τέτοια απόφαση, τι θα γίνει στην πράξη με τα απορρίμματα;

Η εισήγηση, σημειωτέον, δεν αναφέρει ακριβώς αυτό και εγώ θέλω να κατανοήσω τη διαμόρφωση που δίνει ο κύριος Δήμαρχος στην εισήγηση, γιατί, κατά την άποψή μου, δεν είναι απολύτως σαφής.

Το τρίτο ζήτημα που θέλω να θέσω αφορά το περιεχόμενο της εισήγησης.

Θέλω να μου πείτε εάν όλα αυτά που αναφέρει ο κύριος Δήμαρχος περιλαμβάνονται στην εισήγηση και εάν ναι, σε ποιο ακριβώς σημείο.

Θέλω, επίσης, να μου απαντήσει η κυρία Πρόεδρος, ως δικηγόρος, εάν αυτά που αναφέρει ο κύριος Δήμαρχος ανταποκρίνονται σε όσα περιλαμβάνονται στην εισήγηση.

Επιπλέον, εάν προσβληθεί στο σύνολό της η συγκεκριμένη πράξη και συμπεροσβληθεί και η διάταξη του άρθρου 229, τότε, κατά την άποψή μου, πρέπει να εξεταστεί συνολικά η νομική ακολουθία.

Κατά την άποψή μου, για να προσβληθεί η συγκεκριμένη πράξη, πρέπει να συμπεροσβληθεί και η διάταξη του νόμου που έδωσε το δικαίωμα στην Περιφέρεια να εκδώσει τη σχετική πράξη. Εάν η διάταξη αυτή κριθεί αντισυνταγματική, τότε προκύπτει ζήτημα και ως προς την πράξη που εκδόθηκε βάσει αυτής.

Αυτή είναι, κατά την άποψή μου, η νομική ακολουθία των πραγμάτων. Δεν βλέπω, όμως, να αναφέρεται στην εισήγηση ότι υπάρχει δυνατότητα μερικής προσβολής.

Το τέταρτο ζήτημα αφορά τη Νομική Υπηρεσία και την επιλογή του δικηγόρου.

Το πέμπτο ζήτημα αφορά το οικονομικό σκέλος και συγκεκριμένα την αμοιβή του δικηγόρου.

Γνωρίζω τι έχει διαμειφθεί σε επίπεδο τηλεφωνικών συνομιλιών και γνωρίζω πολύ καλά τι έχει συζητηθεί ως προς το ύψος της αμοιβής. Δεν θέλω να πω περισσότερα, αλλά θεωρώ ότι το ποσό που αναφέρεται είναι ιδιαίτερα υψηλό.

Εδώ, επίσης, θέλω να θέσω το ερώτημα ποιος είναι ο συνάδελφος ο οποίος θα αναλάβει συνολικά τις υποθέσεις στην Τρίπολη. Δεν λέω ότι δεν είναι καλός, αλλά ποιος είναι και γιατί θα πρέπει να αναλάβει όλες τις υποθέσεις; Εγώ θεωρώ ικανότατη την κυρία Πρόεδρο του Δημοτικού

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Συμβουλίου να προσβάλει την άδεια και θεωρώ ότι θα ήταν και οικονομικότερο. **Θέλω, λοιπόν, να μου απαντήσετε στα συγκεκριμένα ερωτήματα.**

Τον λόγο πήρε στη συνέχεια ο κ. Δήμαρχος και απαντώντας στα ανωτέρω ερωτήματα, επεσήμανε τα εξής:

Νομίζω ότι δεν είναι χρήσιμο να μιλούμε με μισόλογα. Εγώ δεν μιλώ με μισόλογα. Πείτε, λοιπόν, ευθέως ποιος μου υπαγόρευσε αυτά που λέω. Είναι απόλυτα ξεκάθαρο ότι, όταν προσφεύγεις κατά ενός τμήματος μιας ΑΕΠΟ, μπορείς να ζητήσεις την ακύρωση μέρους της απόφασης και να ισχύσουν όλα τα υπόλοιπα.

Αυτό είναι, κατά την άποψή μας, αυταπόδεικτο και λογικοφανές και αυτό είναι που θα κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Δεν πρόκειται το Συμβούλιο της Επικρατείας να πει «κλείστε τον ΧΥΤΑ». Θα κριθεί το συγκεκριμένο σκέλος και εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή, η ΑΕΠΟ θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί ως προς την αφαίρεση του εδαφίου που αφορά τη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο.

Ως φυσική συνέπεια, θα τροποποιηθεί και η άδεια λειτουργίας, με βάση τη νέα ΑΕΠΟ, η οποία δεν θα περιλαμβάνει το συγκεκριμένο σκέλος της μεταφοράς των απορριμμάτων από την Κάλυμνο.

Δεν σημαίνει, όμως, ότι θα κλείσει ο ΧΥΤΑ. Όλα θα συνεχίσουν να λειτουργούν.

Εμείς λέμε ένα πράγμα και κοιτάμε στα μάτια τον κωακό λαό. Έχουμε προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας και η υπόθεση θα συζητηθεί τον Σεπτέμβριο. Ζητάμε σαφέστατα, χωρίς να τεθεί σε κίνδυνο ούτε ένα δευτερόλεπτο η λειτουργία του ΧΥΤΑ, αλλά και η άδεια λειτουργίας του, να απαλειφθεί από την ΑΕΠΟ η παράγραφος που προβλέπει τη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο.

Η συγκεκριμένη πρόβλεψη δεν υπήρχε στο παρελθόν και δεν περιλαμβανόταν στην ΑΕΠΟ. Για τον λόγο αυτό τροποποιήθηκε η ΑΕΠΟ, ώστε να συμπεριληφθεί το συγκεκριμένο σκέλος. Δεν υπήρχε άλλος λόγος να γίνει η τροποποίηση.

Αυτό ακριβώς το σκέλος ζητούμε να ακυρωθεί και ως φυσική συνέπεια, να τροποποιηθεί και η άδεια λειτουργίας.

Όλα θα συνεχίσουν να λειτουργούν. Και εάν υπάρχει κάποιος που επιθυμεί να συνεχίσει να λειτουργεί ο ΧΥΤΑ, αυτός είμαι εγώ, για τις μάχες που δώσαμε στο παρελθόν, για τις μάχες που δίνουμε σήμερα και για τις επόμενες γενιές.

Για έναν Δήμο που έχει καταβάλει σημαντικά ποσά στον ΦΟΔΣΑ, προκειμένου να γίνουν έργα, έχουμε κάθε δικαίωμα να λέμε ότι θέλουμε ο ΧΥΤΑ να εκσυγχρονιστεί. Θέλουμε, όμως, με τους

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

όρους που στο τέλος θα συνδιαμορφώσουμε, να γίνουν τα δύο εργοστάσια, στην Κάλυμνο και στην Κω και ο ΧΥΤΑ Κω να μετεξελιχθεί σε ΧΥΤΥ, ώστε να υποδέχεται υπολείμματα και όχι πλέον απορρίμματα. Αυτά είναι απολύτως ξεκάθαρα.

ΑΒΡΙΘΗΣ: Κατά την άποψη που διατυπώθηκε, εάν η συγκεκριμένη διάταξη κριθεί αντισυνταγματική, τότε προκύπτει ζήτημα και ως προς την πράξη που εκδόθηκε βάσει αυτής. Δεν αναφέρεται, όμως, ούτε στην εισήγηση ούτε στον νόμο ότι υπάρχει κάποια απαγόρευση ή διαφορετική πρόβλεψη ως προς τη μερική προσβολή.

Το γεγονός ότι ο Δήμος Κω έχει προσβάλει το ΠΕΣΔΑ είναι διαφορετικό ζήτημα και δεν σχετίζεται με το παρόν θέμα. Όσον αφορά τη Νομική Υπηρεσία, ποιος είπε ότι δεν προλαβαίνει; Εγώ σας πληροφορώ ότι οι υπηρεσίες είναι ικανές και προλαβαίνουν.

Επίσης, ποιος είπε ότι πρέπει να κάνει την προσφυγή ο ίδιος δικηγόρος;

Υπάρχουν δικηγόροι στη Ρόδο, στην Κω και σε άλλα νησιά, οι οποίοι ασχολούνται με το διοικητικό δίκαιο. Ενδεικτικά, υπάρχουν δικηγόροι στη Ρόδο και στην Κω με σχετική εξειδίκευση.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ: Όσον αφορά, τέλος, την επιλογή του συγκεκριμένου δικηγόρου, θα θυμίσω ότι, όταν πριν από δύομισι χρόνια είχα ρωτήσει ποιον δικηγόρο θα μπορούσαμε να χρησιμοποιήσουμε, μου είχατε πει ότι δεν γνωρίζετε κάποιον στην Κω και ότι θα έπρεπε να απευθυνθώ στον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου.

Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου μου υπέδειξε συγκεκριμένο δικηγόρο. Το θέμα αυτό το έχουμε συζητήσει και στο παρελθόν.

ΑΒΡΙΘΗΣ: Τον πήρες τηλέφωνο και δεν του είπες το πρόσωπο. Τον ρώτησες μόνο για την αμοιβή. Ο κύριος Χατζηγάλλος απάντησε σχετικά με το ποσό των 15.000 ευρώ. **ΔΗΜΑΡΧΟΣ:** Ακριβώς. Και εγώ αυτό λέω. **ΑΒΡΙΘΗΣ:** Εάν θέλετε, μπορούμε να καλέσουμε και τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου να τοποθετηθεί. **ΔΗΜΑΡΧΟΣ:** Δεν θέλω να επεκταθούμε περισσότερο. Το θέμα είναι σοβαρό και δεν πρέπει να κάνουμε ζημιά στο νησί. **ΑΒΡΙΘΗΣ:** Εγώ θεωρώ ότι αυτή η κίνηση μπορεί να δημιουργήσει ζημιά στο νησί.

ΔΗΜΑΡΧΟΣ: Αγαπητέ Παναγιώτη, αυτή είναι η άποψή σου. Είναι, όμως, διαφορετική από τη θέση που είχες στο παρελθόν. Εσύ οδήγησες μια ολόκληρη παράταξη σε σύγκρουση με τον Περιφερειάρχη και σήμερα έχεις αλλάξει στάση. Τι άλλαξε από τότε;”

Στο σημείο αυτό παρενέβη η **Πρόεδρος** ζητώντας μην συνεχιστεί ο διάλογος μεταξύ τους.

ΔΙΑΚΟΠΗ ΤΗΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

Στο σημείο αυτό, μετά την ένταση που προκλήθηκε μεταξύ του κ. Αβρίθη και του κ. Δημάρχου, ο κ. Αβρίθης αποχώρησε από τη συζήτηση του θέματος.

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Στη συνέχεια, λόγω ανειλημμένης υποχρέωσης του κ. Δημάρχου, ο οποίος κλήθηκε να συναντήσει Υφυπουργό που βρισκόταν στο Δημαρχείο, η Πρόεδρος διέκοψε τη συζήτηση του θέματος, προκειμένου αυτή να συνεχιστεί μετά την επιστροφή του εισηγητή.

Η Πρόεδρος, μετά τη μεγάλη διακοπή που ακολούθησε, πήρε στη συνέχεια τον λόγο λέγοντας ότι «**είχαμε μείνει στις ερωτήσεις**» και αμέσως ζητεί να ολοκληρωθεί το στάδιο αυτό.

Αφού διαπιστώθηκε από την **Πρόεδρο**, ότι δεν υπήρξαν άλλες ερωτήσεις, έδωσε στη συνέχεια τον λόγο στους παριστάμενους δημοτικούς συμβούλους, για τοποθετήσεις.

Τον λόγο είχε στη συνέχεια **ο δημοτικός σύμβουλος της μείζονος μειοψηφίας, κ. Κοκαλάκης Γεώργιος**, ο οποίος κατά τη διάρκεια της τοποθέτησής του, επεσήμανε τα εξής:

Κυρία Πρόεδρε, μετά από όλα όσα προηγήθηκαν, μετά την ένταση που δημιουργήθηκε μεταξύ του συναδέλφου κ. Αβρίθη και του κ. Δημάρχου, ό,τι και να πούμε, όλο αυτό που έγινε μας έδειξε πολλά.

Νομικοί δεν είμαστε, αλλά όταν ακούμε έναν νομικό να αναπτύσσει συγκεκριμένα επιχειρήματα, αρχίζουμε να προβληματιζόμαστε.

Αυτό, όμως, που είναι πραγματικότητα είναι ότι ο κ. Νικηταράς έχει μια συνυπευθυνότητα σε όσα έχουν γίνει. Ήταν ο ίδιος μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟΔΣΑ και είχε βάλει την υπογραφή του σε αποφάσεις που αφορούσαν όσα ακολούθησαν.

Υπάρχει ένας πολύ μεγάλος κίνδυνος για το νησί μας, εάν όλα αυτά που σήμερα καλούμαστε να αποφασίσουμε οδηγήσουν σε προσβολή της ΑΕΠΟ. Εσείς λέτε ότι πρόκειται για προσβολή ενός μέρους της ΑΕΠΟ.

Εγώ έψαξα, ακούγοντάς σας, να δω αν υπάρχει κάποιο δεδικασμένο, εάν δηλαδή το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει εκδώσει απόφαση με την οποία προσβάλλεται μόνο ένα μέρος μιας ΑΕΠΟ και όχι ολόκληρη η ΑΕΠΟ. Τέτοια απόφαση, όμως, δεν βρήκα.

Υπάρχει, λοιπόν, ένας πολύ μεγάλος κίνδυνος να προσβληθεί ολόκληρη η ΑΕΠΟ και να καταπέσει.

Ο κίνδυνος είναι ο εξής: Από την αμέσως επόμενη ημέρα θα πρέπει να εφαρμοστεί η απόφαση και να κλείσει ο ΧΥΤΑ.

Πραγματικά, κύριε Νικηταρά, έχετε σκεφτεί τι θα γίνει σε εκείνη την περίπτωση;

Τι θα κάνουμε όταν το νησί δέχεται πάνω από 1,5 εκατομμύριο επισκέπτες και έχει έναν τόσο μεγάλο όγκο απορριμμάτων; Θα γυρίσουμε πάλι πίσω στην εποχή των ανεξέλεγκτων χωματερών, με όλες τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις αλλά και τα πρόστιμα;

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Εσείς ήσασταν εκεί όταν αποφασίστηκε η μεταφορά των απορριμμάτων από το γειτονικό νησί στην Κω. Τότε δεν είχατε σκεφτεί τις συνέπειες που σήμερα μας λέτε ότι πρέπει να αντιμετωπίσουμε. Τώρα, λοιπόν, μας λέτε ότι πρέπει να πάμε ξανά στον δικηγόρο.

Τα ερωτήματα που τέθηκαν επίσης από τον κ. Αβρίθη είναι γιατί επιμένουμε στον συγκεκριμένο δικηγόρο και γιατί έγινε όλη αυτή η διαμάχη μεταξύ σας. Καταγράφηκε και την είδε όποιος ακόμη έχει την αντοχή να παρακολουθεί το Δημοτικό Συμβούλιο.

Από τη μία έχουμε να έρχονται ήδη τα σκουπίδια από το γειτονικό νησί στην Κω και από την άλλη, έχουμε εσάς, κύριε Νικηταρά, να θέλετε με κάθε τρόπο να ανακόψετε αυτό το οποίο είναι δικό σας λάθος και το οποίο χρεώνεται αυτή τη στιγμή το νησί μας.

Γιατί, όταν έπρεπε να κάνετε αυτό που έπρεπε να κάνετε, δεν το κάνατε.

Ευχαριστώ πολύ. Εμείς δεν ψηφίζουμε το θέμα αυτό. Δεν θα δώσουμε κανένα πολιτικό άλλοθι. Πάρτε μόνοι σας την απόφαση. Όσοι από εμάς παραμένουν στην αίθουσα, καταψηφίζουμε.

Στη συνέχεια τον λόγο είχε **η δημοτική σύμβουλος της μείζονος μειοψηφίας, κα Πη Βασιλεία** η οποία κατά τη διάρκεια της τοποθέτησής της, επεσήμανε τα εξής:

Κοιτάζτε, το θέμα αυτό μας απασχόλησε από την πρώτη στιγμή, από την πρώτη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου που έγινε στην Αντιμάχεια μέχρι και σήμερα.

Έχει απασχολήσει το Σώμα πολλές φορές. Τις περισσότερες φορές, το θέμα έρχεται με έναν τρόπο που δημιουργεί την εντύπωση ότι υπάρχει προσπάθεια να εμφανιστεί ως δηλητηριώδες ή διχαστικό ζήτημα, δηλαδή ότι κάποιος θέλει να φέρει τα σκουπίδια από άλλο νησί στην Κω, τη στιγμή που γνωρίζουμε ότι η κοινή γνώμη, στη συντριπτική της πλειοψηφία, έχει αρνητική θέση απέναντι στη συγκεκριμένη μεταφορά.

Ήταν έκπληξη για μένα το γεγονός ότι, ενώ η περιρρέουσα ατμόσφαιρα και δημοσιεύματα έδειχναν ότι αρκετοί γνώριζαν πως είχαν φτάσει απορρίμματα από την Κάλυμνο, ο κύριος Δήμαρχος βγήκε και είπε ότι δεν το γνώριζε.

Είναι δυνατόν να μεταφέρονται απορρίμματα από την ΑΝΕΜ, στην οποία κύριος μέτοχος είναι ο Δήμος Καλυμνίων και να μην γνωρίζουμε τι μεταφέρει και εάν έρχονται τα απορρίμματα στην Κω;

Το δεύτερο ζήτημα είναι ότι καλούμαστε να πάρουμε ακόμη μία απόφαση για να ορίσουμε δικηγόρο, προκειμένου να προσβάλουμε τους περιβαλλοντικούς όρους βάσει των οποίων αδειοδοτήθηκε ο ΧΥΤΑ.

Λέτε να εξαιρέσουμε τον όρο που αφορά τη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο. Εγώ, όμως, δεν έχω δει κάποια μελέτη στην οποία να αναφέρεται ότι στους περιβαλλοντικούς

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

όρους προβλέπεται συγκεκριμένα η μεταφορά των απορριμμάτων της Καλύμνου, όπως αυτή πραγματοποιείται σήμερα, ανά τρεις ή τέσσερις ημέρες με πλοίο.

Ό,τι έχει δημιουργηθεί, έχει δημιουργηθεί με τις επιλογές και τη στάση σας.

Το θέμα αυτό, το οποίο μας απασχολεί σε τακτά διαστήματα, το έχουμε εξαντλήσει. Έχουμε πάρει θέση και έχουμε διατυπώσει τις απόψεις μας σε όλες αυτές τις συνεδριάσεις. Μας χαρακτηρίσατε ουτοπικούς, εκτός τόπου και χρόνου, τοξικούς ή ότι δεν ξέραμε τι μας γινόταν. Όσα σας είχαμε πει, όμως, αποδείχθηκαν όχι μόνο σωστά αλλά και τεκμηριωμένα και αυτό επιβεβαιώθηκε και από τη σημερινή σύγκρουση μεταξύ εσάς και του κυρίου Αβρίθη.

Αποκαλύφθηκε ένα παρασκήνιο, μεγάλο μέρος του οποίου, για να είμαι ειλικρινής, δεν κατάλαβα, επειδή χρησιμοποιήθηκαν νομικοί όροι. Βρισκόμαστε, όμως, σε αίθουσα Δημοτικού Συμβουλίου και όχι σε αίθουσα δικαστηρίου.

Πολλά από όσα ειπώθηκαν σήμερα είναι πράγματα τα οποία έχουμε αναφέρει και στο παρελθόν και τα οποία αρνηθήκατε ότι συνέβαιναν. Σήμερα, μέσα από τη λεκτική αντιπαράθεση που είχατε, ουσιαστικά μας δικαιώσατε και μας επιβεβαιώσατε.

Για τον λόγο αυτό, δεν μπορεί να ψηφιστεί από την παράταξή μας η συγκεκριμένη απόφαση. Δεν μπορεί να δαπανηθούν επιπλέον χρήματα των πολιτών της Κω για να δοθεί λύση σε ένα θέμα που, κατά την άποψή μας, εσείς δημιουργήσατε.

Και φοβόμαστε ότι θα ακολουθήσουν και άλλα ζητήματα, για τα οποία θα χρειαστούν νέες προσφυγές και νέες αμοιβές δικηγόρων.

Θα κλείσω με τη φράση που σας είχα πει και άλλη φορά για το συγκεκριμένο θέμα: «Καλά ξεμπερδέματα μόνοι σας». Σταματήστε να εμπλέκετε τον Δήμο Κω.

Στη συνέχεια τον λόγο είχε **ο δημοτικός σύμβουλος της μείζονος μειοψηφίας, κ. Ζερβός Εμμανουήλ**, ο οποίος κατά τη διάρκεια της τοποθέτησής του, επεσήμανε τα εξής:

Αν και δεν είχα πρόθεση να μιλήσω, αφού μου δίνετε τον λόγο, θα πω δύο λόγια.

Το θέμα αυτό το έχουμε συζητήσει πολλές φορές. Θα πρέπει να έχουμε την ευχέρεια, όταν ένα θέμα έρχεται στο Δημοτικό Συμβούλιο, να το αποφασίζουμε και να μην ανατρέχουμε κάθε φορά σε όλη την προϊστορία του.

Σήμερα θα μπορούσαμε απλώς να πούμε ότι δεν ψηφίζουμε και να ολοκληρώσουμε.

Θέλω, όμως, να πω κάτι για την Κάλυμνο. Προχθές η Κάλυμνος είχε μια πυρκαγιά, η οποία ήταν μεγάλη και οι καπνοί και η δυσοσμία έφτασαν έντονα στο νησί μας.

Είχα τοποθετηθεί και άλλη φορά και είχα αναφερθεί και στα απορρίμματα. Είμαστε, κατά κάποιο τρόπο, σαν ενιαίος χώρος.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Είχα αναφερθεί και σε ένα πλοίο που ήταν αγκυροβολημένο στην Κάλυμνο και κινδύνευε να βουλιάξει και να προκαλέσει θαλάσσια ρύπανση από τα πετρέλαια που μετέφερε. Έλεγα τότε ότι, εάν συνέβαινε κάτι τέτοιο, με τους βοριάδες θα επηρεαζόταν και το νησί μας.

Δεν θα πρέπει να φτάσουμε σε τέτοια αντιπαράθεση με τους Καλύμνιους.

Όσον αφορά το εάν η μεταφορά γίνεται σωστά, εγώ, από την πρώτη φορά που είδα στην ANEM τα αυτοκίνητα να μεταφέρουν απορρίμματα, είχα εκφράσει τον προβληματισμό μου στους συναδέλφους.

Από τη μία υπάρχει μια οικονομική δραστηριότητα και από την άλλη πρέπει να ευχηθούμε να δημιουργηθούν γρήγορα οι απαραίτητες εγκαταστάσεις στην Κάλυμνο, να βοηθήσουμε όσο μπορούμε μέχρι να ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία και να ηρεμήσουμε, γιατί οι υπόλοιπες αντιπαραθέσεις δεν οδηγούν πουθενά.

Τον λόγο είχε στη συνέχεια ο **Αντιδήμαρχος, κ. Χρυσόπουλος Αλέξανδρος** ο οποίος κατά τη διάρκεια της τοποθέτησής του επεσήμανε τα εξής:

Έχουμε ξανασυζητήσει στο Δημοτικό Συμβούλιο για τη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω. Η θέση η δική μας και τότε ήταν ότι δεν μπορούμε, για τους λόγους που είχαμε αναφέρει, να σηκώσουμε αυτό το φορτίο. Συνεπώς, προβήκαμε σε όλες τις ενέργειες που προανέφερε και ο Δήμαρχος.

Όσον αφορά το θέμα της σημερινής προσφυγής, εγώ θα συμφωνήσω ως προς την απαλοιφή της παραγράφου από τις αποφάσεις που έχουν εκδοθεί, την άδεια και την ΑΕΠΟ, ώστε να μείνει μόνο το κομμάτι που αφορά την μεταφορά των απορριμμάτων.

Νομίζω ότι είναι γνωστό απ' όλους μας ότι κανείς δεν θα ήθελε να θέσει σε κίνδυνο τη λειτουργία του ΧΥΤΑ.

Σε κάθε περίπτωση, με αυτή την επισήμανση, εγώ θα ψηφίσω «ναι».

Θα ήθελα, όμως, να διευκρινίσω κάτι. Επειδή νομικοί δεν είμαστε και πολιτική ασκούμε εδώ με την ιδιότητά μας, ανεξάρτητα από την ιδιότητα ορισμένων συναδέλφων, εφόσον μπορεί να γίνει εν μέρει προσφυγή στην απόφαση που περιλαμβάνει τους περιβαλλοντικούς όρους και την άδεια, τότε εγώ συναινώ στην ψήφιση της προσφυγής.

Άρα, κύριε Δήμαρχε, από εμένα υπάρχει το «πράσινο φως», εφόσον αυτό ορίζεται ρητά μέσα στην απόφαση. Το είπατε και εσείς άλλωστε ότι θα κάνουμε προσφυγή μόνο για το κομμάτι που αφορά τα απορρίμματα της Καλύμνου.

Στη συνέχεια τον λόγο είχε ο **δημοτικός σύμβουλος, κ. Καμπουράκης Σταμάτιος** ο οποίος κατά τη διάρκεια της τοποθέτησής του επεσήμανε τα εξής:

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Κάπως έτσι, όπως και με την τοποθέτηση του κυρίου Χρυσόπουλου, αλλά και με αυτά που είχε πει στην αρχή ο κύριος Δήμαρχος, θέλω να εκφράσω και εγώ κάποιους προβληματισμούς, οι οποίοι είναι πολύ πρακτικοί.

Επειδή, τουλάχιστον όσο ήμουν στην Υπηρεσία Καθαριότητας, είχα και τη λειτουργία του ΧΥΤΑ, τολμώ να πω ότι γνωρίζω ποια είναι η χωρητικότητα του ΧΥΤΑ.

Το δεύτερο κύτταρο είχε ουσιαστικά ξεκινήσει να λειτουργεί πριν ακόμη παραδοθεί επίσημα και πριν ακόμη πάρουμε τα απορρίμματα της Καλύμνου.

Γνωρίζετε πολύ καλά ότι, όλο αυτό το διάστημα, μεγάλο μέρος των δικών μας απορριμμάτων έχει ήδη καταλάβει σημαντικό τμήμα του δεύτερου κυττάρου.

Η αγωνία μου αυτή τη στιγμή είναι πόσο θα μπορεί να αντέξει και το δεύτερο κύτταρο, τι θα γίνει στη συνέχεια, τότε θα προγραμματιστεί και εάν υπάρχει πρόβλεψη για τρίτο κύτταρο.

Επίσης, εάν το εργοστάσιο που θα κατασκευαστεί είτε στην Κω, είτε στην Κάλυμνο, έχει συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα και πόσο χρόνο θα χρειαστεί, δεδομένης της σημερινής κατάστασης.

Μήπως θα πρέπει, με αυτή τη λογική, να μεταφέρουμε και εμείς τα δικά μας απορρίμματα κάπου αλλού, με όποιο κόστος αυτό συνεπάγεται για τους συνδημότες μας και με την επιβάρυνση της Υπηρεσίας Καθαριότητας;

Θεωρώ, λοιπόν, ότι πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί, γιατί έχει δίκιο στην αγωνία του και ο Δήμαρχος και οι συνάδελφοι για το ενδεχόμενο κλεισίματος του ΧΥΤΑ.

Είναι μια δομή η οποία τα τελευταία χρόνια μας έχει λύσει τα χέρια και έχει κατασκευαστεί με χρήματα και κόπους των πολιτών της Κω.

Θεωρώ, λοιπόν, αγαπητέ κύριε Δήμαρχε, ότι πρέπει να υπερψηφίσουμε την εισήγησή σου, με την προϋπόθεση ότι δεν θα κλείσει ο ΧΥΤΑ, γιατί θεωρώ ότι, σε διαφορετική περίπτωση, τα προβλήματα θα είναι πολύ μεγάλα και θα έχουν αντίκτυπο σε ολόκληρη την κοινωνία.

Στη συνέχεια τον λόγο είχε ο δημοτικός σύμβουλος, **κ. Θεοφιλίδης Γεώργιος** ο οποίος κατά τη διάρκεια της τοποθέτησής του, επεσήμανε τα εξής:

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Οι επισημάνσεις των συναδέλφων είναι ακριβώς το κλειδί και θα το πω πολύ σύντομα.

Οι ενστάσεις οι οποίες θα κατατεθούν αφορούν τη μεταφορά και την εναπόθεση των απορριμμάτων της Καλύμνου στον ΧΥΤΑ Κω.

Οι προσφυγές θα γίνουν ακριβώς για αυτά τα συγκεκριμένα ζητήματα και δεν ζητάμε την ακύρωση ούτε της άδειας, ούτε της ΑΕΠΟ.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Εφόσον ευοδωθεί η προσπάθειά μας και υπάρξει θετική απόφαση των αρμόδιων δικαστηρίων, θα πρέπει να συμμορφωθούν όλες οι αδειοδοτήσεις κ.λπ. με την απόφαση αυτή, ως προς τα ζητήματα που αφορούν μόνο την Κάλυμνο και δεν αφορούν συνολικά τη λειτουργία του ΧΥΤΑ Κω.

Σας ευχαριστώ. Εγώ είμαι θετικός.

Τον λόγο είχε στη συνέχεια ο **Αντιδήμαρχος, κ. Ζαχαρός Κωνσταντίνος**, ο οποίος στην τοποθέτησή του, επεσήμανε τα εξής:

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Νομίζω ότι το θέμα που τίθεται από πολλούς δημοτικούς συμβούλους που έχουν παραμείνει στην αίθουσα είναι το θέμα της μεταφοράς, όπως είχε εξελιχθεί το προηγούμενο διάστημα.

Κανένας μας δεν θέλει αυτή η μεταφορά να γίνεται από το νησί της Καλύμνου στο νησί της Κω.

Δεν είναι σκοπός μας να επηρεαστεί ο περιβαλλοντικός όρος, η ΑΕΠΟ ή η άδεια του ΧΥΤΑ συνολικά.

Νομίζω ότι πρέπει να διευκρινιστεί πώς θα κινηθούμε νομικά, ώστε να μπορέσουμε να προσβάλουμε τη διαδικασία και την απόφαση που υπάρχει για τη μεταφορά.

Εάν χρειαστεί, θα πρέπει να εξετάσουμε το ενδεχόμενο να τροποποιηθεί η απόφασή μας και να εξειδικευτεί μόνο στη μεταφορά.

Νομίζω ότι όλοι είμαστε θετικοί να μας απασχολήσει το θέμα της μεταφοράς και όχι οτιδήποτε άλλο.

Στο σημείο αυτό τον λόγο είχε η **Πρόεδρος του Δ.Σ., κα Τελλη – Τσιμισίρη**, επισημαίνοντας τα εξής:

Θέλω να τοποθετηθώ και εγώ, επειδή αναφέρθηκε το όνομά μου.

Ο πραγματικός στόχος του Δήμου Κω δεν είναι η λειτουργία του ΧΥΤΑ, αλλά η μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω.

Μερική ακύρωση μιας ΑΕΠΟ μπορεί να γίνει και είναι δυνατή, υπό την προϋπόθεση ότι το τμήμα της πράξης που προσβάλλεται είναι αυτοτελές και μπορεί να αποσπαστεί χωρίς να καταρρεύσει ολόκληρη η διοικητική πράξη.

Υπό αυτή την προϋπόθεση και όπως είπε και ο κύριος Ζαχαρός, καλό είναι να γίνει αυτή η διευκρίνιση μέσα στην απόφαση που θα πάρουμε ως Δημοτικό Συμβούλιο.

Θεωρώ ότι πρέπει να γίνει αυτή η διευκρίνιση στο διατακτικό της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, ότι, υπό τη συγκεκριμένη προϋπόθεση, το τμήμα της διοικητικής πράξης που θέλουμε να προσβάλουμε είναι αυτοτελές και δεν υπάρχει περίπτωση να καταπέσει ολόκληρη η διοικητική πράξη.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Με αυτή την προϋπόθεση, θα ψηφίσουμε «ναι».

Κλείνοντας, **η Πρόεδρος** έδωσε τον λόγο στον κ. Δήμαρχο για την ολοκλήρωση της συζήτησης του θέματος.

Κατά τη δευτερολογία του **ο κ. Δήμαρχος** πήρε τον λόγο, επισημαίνοντας τα εξής:

Κυρία Πρόεδρε, χαίρομαι που και εσείς επιβεβαιώσατε, με τη νομική σας γνώση, το αυταπόδεικτο, ότι δηλαδή το θέμα της μεταφοράς των απορριμμάτων από την Κάλυμνο, από μία άλλη διοικητική περιφέρεια προς τον Δήμο Κω, είναι ένα ζήτημα που τίθεται αυτοτελώς και δεν επηρεάζει στο ελάχιστο τη λειτουργία του ΧΥΤΑ.

Αντίθετα, λειτουργεί ανακουφιστικά και ευμενέστερα σε ό,τι αφορά τη διαχείριση και την εξέλιξη των περιβαλλοντικών όρων.

Άλλο είναι να λες ότι δέχομαι, για παράδειγμα, 35.000 τόνους ετησίως και άλλο να λες ότι δέχομαι 35.000 συν 6.000 τόνους, που είναι η επίσημη αιτιολόγηση ότι αφορά τη μεταφορά των απορριμμάτων της Καλύμνου.

Εδώ μπαίνει και ένα μεγάλο ερώτημα: Πού πάνε τελικά οι άλλοι 6.000 τόνοι, δηλαδή οι υπόλοιποι 6.000 τόνοι απορριμμάτων που παράγει η Κάλυμνος;

Σύμφωνα με το ΠΕΣΔΑ Νοτίου Αιγαίου και την πληθυσμιακή εξέλιξη, τα παραγόμενα απορρίμματα στον Δήμο Καλυμνίων ξεπερνούν τους 10.000 τόνους.

Όταν, λοιπόν, έρχεται η απόφαση και λέει ότι μεταφέρουμε 6.000 τόνους στον ΧΥΤΑ της Κω, το ερώτημα που θέτουμε εδώ και δυόμισι χρόνια είναι πού θα πηγαίνουν οι άλλοι 6.000 τόνοι απορριμμάτων. Το ερώτημα αυτό παραμένει και απάντηση δεν έχει δοθεί.

Πάμε τώρα λίγο πίσω στην ιστορία.

Στις 13 Μαΐου 2022 ανακοινώθηκε, με τη συμμετοχή του τότε Δημάρχου Καλυμνίων και του Προέδρου του ΦΟΔΣΑ, ότι βρέθηκε λύση για τα απορρίμματα και την παύση λειτουργίας της χωματερής στην Κάλυμνο με τη διαδικασία της δεματοποίησης.

Ξεκίνησε τότε μια σειρά εγκρίσεων σε ό,τι αφορά την αδειοδότηση της δεματοποίησης, η οποία προέκυψε με απόφαση της Περιφέρειας την 1η Ιουνίου 2023.

Άρα, θεσμοθετημένα είχε επιλεγεί αυτή η μορφή, η οποία ουσιαστικά αποτελεί προσωρινή αποθήκευση μέχρι την οριστική λύση.

Και ποια είναι η οριστική λύση; Η δημιουργία δύο εργοστασίων διαχείρισης απορριμμάτων, ενός στην Κάλυμνο και ενός στην Κω.

Το τι προέκυψε και άλλαξαν άρδην τα δεδομένα δεν είναι του παρόντος.

Ξαφνικά, όμως, το 2024 πληροφορηθήκαμε ότι θα έρθουν στην Κω 6.000 από τους 12.000 τόνους απορριμμάτων της Καλύμνου.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Εμείς δεν είμαστε απέναντι στο νησί της Καλύμνου.

Εδώ μου δίνεται η ευκαιρία να πω δημόσια συγχαρητήρια στον επικεφαλής της Πολιτικής Προστασίας και συνάδελφό μας, τον Σταμάτη Καμπουράκη. Όταν, ως επικεφαλής ομάδας της Πολιτικής Προστασίας του Δήμου, βρέθηκε στην πρώτη γραμμή στην εξέλιξη της πυρκαγιάς πριν από λίγες ημέρες στην Κάλυμνο, αποδείχθηκε ότι υπάρχει μια κοινωνία αλληλεγγύης εδώ στην Κω.

Υπάρχει, όμως και μια κοινωνία η οποία έχει κρίση και αντιλαμβάνεται ότι, όταν μπορεί να δοθεί οποιαδήποτε άλλη λύση στο ζήτημα της διαχείρισης των απορριμμάτων στην Κάλυμνο, δεν μπορεί αυτή η λύση να είναι το νησί μας.

Θέλω, επίσης, να θυμίσω ιστορικά το εξής:

Όταν ψηφίστηκε το ΠΕΣΔΑ, στη σελίδα 115 αναφερόταν για την Κάλυμνο «δεματοποίηση ή μεταφορά στον πλησιέστερο αδειοδοτημένο ΧΥΤΑ».

Όταν, λοιπόν, ψηφίστηκε το 2023, τι είχαμε; Είχαμε αδειοδοτημένη δεματοποίηση και είχαμε έναν ΧΥΤΑ στην Κω, ο οποίος τότε δεν ήταν αδειοδοτημένος. Είχαμε, όμως, έναν αδειοδοτημένο ΧΥΤΑ στη Βόρεια Ρόδο.

Άρα, όταν κάποιος θέλει να μεταφράσει αυτό που προβλεπόταν, τα σκουπίδια θα πήγαιναν στον πλησιέστερο αδειοδοτημένο ΧΥΤΑ, ο οποίος ήταν αυτός της Βόρειας Ρόδου και εάν δεν γινόταν αυτό, θα δεματοποιούνταν. Δεν θα πήγαιναν στην Κω.

Ουδέποτε, λοιπόν, έχω βάλει την παραμικρή υπογραφή για τη μεταφορά αυτών των απορριμμάτων στην Κω.

Στις 8 Αυγούστου 2024 υπέβαλα αίτημα στον ΦΟΔΣΑ, ζητώντας να μου κοινοποιηθούν εγγράφως αποφάσεις του ΦΟΔΣΑ που φέρουν την υπογραφή μου και με τις οποίες συναινώ στη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω.

Έχουν περάσει δύο χρόνια και τέτοια απάντηση δεν μου έχει έρθει, απλώς γιατί δεν υπάρχει.

Για όσους λένε και ισχυρίζονται το αντίθετο, επιτέλους, λίγη σοβαρότητα επί αυτού.

Κυρία Πρόεδρε, πάμε στο αποφασιστικό.

Αναφέρουμε ότι η απόφασή μας αφορά στην εξάλειψη από την εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του τμήματος που αφορά στη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω και στη συνέχεια, στην προσαρμογή αυτής της απόφασης ως προς το υπόλοιπο των απορριμμάτων που ήδη υφίσταται και αφορά το νησί μας.

Να τροποποιηθεί η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ και σε αυτήν να μην συμπεριλαμβάνεται η μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω.

Είναι αυταπόδεικτο και λογικό ότι κανείς από εμάς δεν επιθυμεί ούτε ένα δευτερόλεπτο παύσης της λειτουργίας του ΧΥΤΑ.

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

Μιλάμε εμείς, που λειτουργούσαμε τον ΧΥΤΑ νύχτα και μέρα, 22 ώρες το 24ωρο.

Είναι, λοιπόν, απόλυτα ξεκάθαρο τι θέλουμε και τι επιθυμούμε.

Και όταν γραφτεί το αποφασιστικό του συγκεκριμένου θέματος, προφανώς, όπως είναι και η εισήγηση του ειδικού συνεργάτη, θα συμπεριλαμβάνει αυτά τα δύο κομμάτια και μόνο.

Στο σημείο αυτό **η Πρόεδρος**, πήρε τον λόγο και αφού διαπίστωσε την ολοκλήρωση της συζήτησης του θέματος, κάλεσε τα παριστάμενα Μέλη ν' αποφανθούν επί των ανωτέρω προτάσεων.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Μετά το πέρας της παραπάνω διαδικασίας και αφού έλαβε υπόψη του:

1. Τις διατάξεις των άρθρων διατάξεις των άρθρων 120 έως 124 και 126 έως 134, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 138 Ν. 5314/2026 "Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης" (ΦΕΚ Α' 103/29.6.2026).
2. Τις διατάξεις του άρθρου 773 παρ. 1 περ. Α' του ιδίου ως άνω Νόμου βάσει του οποίου καταργούνται τα άρθρα 1 έως 287 του ν. 3463/2006, δηλαδή ολόκληρος ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, με τις ρητές μεταβατικές εξαιρέσεις που αναφέρονται στον ανωτέρω ίδιο νόμο.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 58 του Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων», όπως ισχύει, σύμφωνα με τις οποίες η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.
4. Την υπ' αριθμ. **202/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κω**, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. **492/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής**, με τις οποίες εξουσιοδοτήθηκε δικηγόρος για την άσκηση προσφυγής – αίτησης ακύρωσης και κάθε άλλου νόμιμου ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. **100/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλυμνίων** και των υπ' αριθμ. **45/2024 και 49/2024 αποφάσεων του ΦΟΔΣΑ Νοτίου Αιγαίου Α.Ε.**
5. Την υπ' αριθμ. **164/2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κω**, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. **529/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής**, με τις οποίες ανατέθηκε στον ίδιο δικηγόρο η άσκηση προσφυγής – αίτησης ακύρωσης, πρόσθετων λόγων και κάθε άλλου νόμιμου ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. **2424/15-07-2025 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Δωδεκανήσου**, με την οποία επιβλήθηκε διοικητική κύρωση για παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά τη λειτουργία του ΧΥΤΑ Κω.

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

6. Την υπ' αριθμ. **13.599/22-06-2026 εισήγηση/έγγραφο της Υπηρεσίας Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Κω**, με το οποίο επισημαίνεται η ιδιαίτερη σοβαρότητα του ζητήματος, η ανάγκη εξειδικευμένης νομικής γνώσης και εμπειρίας και η αδυναμία της Υπηρεσίας, λόγω του φόρτου εργασίας και της απαιτούμενης εξειδίκευσης, να αναλάβει τη σύνταξη και υποβολή της συγκεκριμένης προσφυγής.
7. Την από **22-06-2026 εισήγηση του Δημάρχου Κω**, με θέμα τον διορισμό πληρεξουσίου δικηγόρου για την άσκηση αίτησης ακύρωσης, αίτησης αναστολής, προσωρινής διαταγής και κάθε άλλου νόμιμου ενδίκου μέσου κατά των κατωτέρω αναφερόμενων διοικητικών πράξεων και τον καθορισμό της αμοιβής αυτού.
8. Την υπ' αριθμ. **14165/02-06-2025 κοινή απόφαση**, με θέμα: «Ανανέωση – Τροποποίηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης και Επικαιροποίηση Περιβαλλοντικών Όρων του έργου: “Υφιστάμενος ΧΥΤΑ/Υ ΚΩ στη θέση “Ματιάδες” Δ.Ε. Ηρακλειδών, Δήμου Κω Π.Ν.Αι. του φορέα ΦΟΔΣΑ Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.” (ΠΕΤ 2504000429)», η οποία εκδόθηκε από τον Γενικό Διευθυντή Χωροταξικής, Περιβαλλοντικής και Αγροτικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου και την Επιθεωρήτρια Εφαρμογής Δασικής Πολιτικής Αιγαίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.
9. Την υπ' αριθμ. **1695/03-06-2026 απόφαση**, με θέμα: «Έγκριση λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής μη επικίνδυνων αστικών στερεών υπολειμμάτων ή αποβλήτων (ΧΥΤΑ ή Χ.Υ.Τ.Υ.) (εργασίες D1, D5) στη θέση “Ματιάδες” Αντιμάχειας Δ.Ε. Ηρακλειδών, Δήμου Κω, Π.Ε. Κω, Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, με φορέα λειτουργίας τον Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νοτίου Αιγαίου Α.Ε.», η οποία εκδόθηκε από τον Χωρικό Αντιπεριφερειάρχη Δωδεκανήσου.
10. Τη **συμπληρωματική εισήγηση/διευκρίνιση** της Υπηρεσίας Νομικής Υποστήριξης/του ειδικού συνεργάτη του Δημάρχου, σύμφωνα με την οποία η δικαστική προσβολή των ανωτέρω πράξεων αποσκοπεί **στην αποτροπή της μεταφοράς και της διάθεσης στον ΧΥΤΑ Κω αστικών στερεών αποβλήτων προερχόμενων από τη νήσο Κάλυμνο** και ο δικαστικός έλεγχος πρέπει να αφορά τις πράξεις **κατά το μέρος που αυτές επιτρέπουν, διευκολύνουν ή αποτελούν αναγκαία διοικητική και αδειοδοτική προϋπόθεση για τη μεταφορά των απορριμμάτων της Καλύμνου στην Κω**.
11. Τη συμπληρωματική ενημέρωση ως προς την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου, σύμφωνα με την οποία αυτή δύναται να προσδιοριστεί στο ποσό των **10.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.**, το οποίο κρίνεται δίκαιο, εύλογο και νόμιμο, λόγω της ιδιαίτερης σημασίας

Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

και σπουδαιότητας των ζητημάτων για τον Δήμο και της απαιτούμενης εξειδικευμένης νομικής γνώσης και εμπειρίας.

12. Το γεγονός ότι **ο Δήμος Κω έχει έννομο συμφέρον** να προσφύγει κατά των ανωτέρω διοικητικών πράξεων, προς προάσπιση των συμφερόντων και των δικαιωμάτων των δημοτών του.
13. Την ανάγκη άμεσης δικαστικής προστασίας των συμφερόντων του Δήμου Κω και την ανάγκη εξειδικευμένου νομικού χειρισμού της υπόθεσης, λόγω της ιδιαίτερης σημασίας της και των ζητημάτων που ανακύπτουν από το ισχύον νομοθετικό και αδειοδοτικό πλαίσιο.
14. Την εισήγηση του Δημάρχου.
15. Την **πρόταση του Δημάρχου Κω** κατά τη συζήτηση του θέματος και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν κατά τη δευτερολογία του, σύμφωνα με τις οποίες η δικαστική προσβολή θα περιοριστεί **στο σκέλος που αφορά τη μεταφορά των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω**, χωρίς να επιδιώκεται η ακύρωση ή η διακοπή της λειτουργίας του ΧΥΤΑ Κω στο σύνολό του, καθώς και ότι, σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής, θα πρέπει να προσαρμοστούν αναλόγως η περιβαλλοντική αδειοδότηση και η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ ως προς το συγκεκριμένο σκέλος.
16. Τη διαλογική συζήτηση του προηγήθηκε.
17. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας κατά την οποία προέκυψε ότι επί δεκατριών (13) παρισταμένων μελών, ΥΠΕΡ¹ της προτάσεως ψήφισαν εννέα (9) παριστάμενα Μέλη, μειοψηφούντων των 1) κ. Ζερβού Εμμανουήλ, 2) κ. Καματερού Ιωάννη, 3) κ. Κοκαλάκη Γεώργιου και 4) κας Πη Βασιλείας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Την άσκηση, για λογαριασμό του Δήμου Κω, **αίτησης ακύρωσης ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου, αίτησης αναστολής, αίτησης έκδοσης προσωρινής διαταγής, δικογράφου πρόσθετων λόγων και κάθε άλλου νόμιμου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, κατά:**

¹ Γίνεται μνεία ότι:

Εμφανίσεις: Μετά το πέρας της διαδικασίας κήρυξης της απαρτίας, εμφανίστηκε στην αίθουσα η δημοτική σύμβουλος κ. Χατζηχριστοφή Ειρήνη.

Αποχωρήσεις: Κατά τη διάρκεια της συζήτησης – ενημέρωσης του **προ ημερησίας διάταξης θέματος** αποχώρησαν οι δημοτικοί σύμβουλοι **1) κ. Βλάχου Σεβαστή και 2) κ. Πης Σταμάτιος**. Κατά τη διάρκεια της κοινής συζήτησης του **2^{ου} και 3^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης** αποχώρησε η δημοτική σύμβουλος **3) κ. Βαβλά- Μουζουράκη Μαριέττα**. Κατά την έναρξη της συζήτησης του **6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης** αποχώρησαν οι δημοτικοί σύμβουλοι **4) κ. Κατέρης Ιωάννης και 5) κ. Κιάρης Μηνάς**. Μετά το πέρας της ψηφοφορίας του **10^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης** αποχώρησε η δημοτική σύμβουλος **6) κ. Μακρή Κυριακή**. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του **παρόντος θέματος της ημερήσιας διάταξης (το οποίο προτάθηκε του 11^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης)** που διεκόπη λόγω αποχώρησης του κ. Δημάρχου και συνεχίστηκε μετά την προσέλευση του στην αίθουσα) αποχώρησαν οι δημοτικοί σύμβουλοι **7) κ. Δουδούς Σοφοκλής, 8) κ. Γιωργαλλής Μιχαήλ, 9) κ. Χατζηχριστοφή Ειρήνη και 10) κ. Αβρίθης Παναγιώτης**.

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

α) της υπ' αριθμ. **14165/02-06-2025 κοινής απόφασης**, με θέμα: «Ανανέωση – Τροποποίηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης και Επικαιροποίηση Περιβαλλοντικών Όρων του έργου: “Υφιστάμενος ΧΥΤΑ/Υ ΚΩ στη θέση “Ματιάδες” Δ.Ε. Ηρακλειδών, Δήμου Κω Π.Ν.Αι. του φορέα ΦΟΔΣΑ Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.” (ΠΕΤ 2504000429)» και

β) της υπ' αριθμ. **1695/03-06-2026 απόφασης**, με θέμα: «Έγκριση λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής μη επικίνδυνων αστικών στερεών υπολειμμάτων ή αποβλήτων (ΧΥΤΑ ή Χ.Υ.Τ.Υ.) (εργασίες D1, D5) στη θέση “Ματιάδες” Αντιμάχειας Δ.Ε. Ηρακλειδών, Δήμου Κω, Π.Ε. Κω, Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου»,

κατά το μέρος και μόνο, κατά το οποίο, οι ανωτέρω διοικητικές πράξεις επιτρέπουν, προβλέπουν, διευκολύνουν ή αποτελούν αναγκαία διοικητική και αδειοδοτική προϋπόθεση για τη μεταφορά, υποδοχή, διαχείριση και τελική διάθεση στον ΧΥΤΑ Κω αστικών στερεών αποβλήτων προερχόμενων από τον Δήμο Καλυμνίων.

2. Η ανωτέρω δικαστική προσβολή δεν κατατείνει στην ακύρωση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, των περιβαλλοντικών όρων ή της άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ Κω στο σύνολό τους, **ούτε στην παύση ή διακοπή της λειτουργίας του ΧΥΤΑ Κω**, αλλά αποκλειστικά στην απαλοιφή/ακύρωση του μέρους εκείνου των ανωτέρω διοικητικών πράξεων που αφορά τη μεταφορά και διάθεση απορριμμάτων προερχόμενων από τον Δήμο Καλυμνίων στον ΧΥΤΑ Κω.

Ειδικότερα, η δικαστική προσβολή αφορά στην απαλοιφή από την εγκεκριμένη περιβαλλοντική αδειοδότηση του ΧΥΤΑ Κω του τμήματος που αφορά στη μεταφορά και διάθεση των απορριμμάτων από την Κάλυμνο στην Κω και συνακόλουθα, στην προσαρμογή της άδειας λειτουργίας του ΧΥΤΑ Κω, ώστε σε αυτήν να μην περιλαμβάνεται η μεταφορά και διάθεση απορριμμάτων προερχόμενων από τον Δήμο Καλυμνίων.

3. Σε περίπτωση ευδοκίμησης των ανωτέρω ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, **να διατηρηθούν σε πλήρη ισχύ οι περιβαλλοντικοί όροι και η άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ Κω κατά το μέρος που αφορούν τη λειτουργία της εγκατάστασης και τη διαχείριση των απορριμμάτων που νομίμως εξυπηρετεί ο ΧΥΤΑ Κω, χωρίς να περιλαμβάνεται σε αυτά η μεταφορά και διάθεση απορριμμάτων προερχόμενων από τον Δήμο Καλυμνίων.**

4. Τον διορισμό και την παροχή ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας σε **δικηγόρο**, για τη σύνταξη, κατάθεση και άσκηση των ανωτέρω ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και για κάθε αναγκαία διαδικαστική ή άλλη νόμιμη ενέργεια ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων και αρχών για την υποστήριξη των συμφερόντων του Δήμου Κω, **που θα γίνει με απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, παραπέμποντας την παρούσα απόφαση σε αυτήν.**

Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για άσκηση προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια και καθορισμός αμοιβής αυτού.

5. Τον καθορισμό της αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου στο ποσό των δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000,00 €), πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α., σύμφωνα με τη συμπληρωματική εισήγηση, που θα γίνει με απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, παραπέμποντας την παρούσα απόφαση σε αυτήν.

6. Την εξουσιοδότηση του κ. Δημάρχου Κω για την υπογραφή κάθε απαιτούμενου εγγράφου, πληρεξουσίου, εντολής ή άλλου σχετικού εγγράφου και για την πραγματοποίηση κάθε αναγκαίας ενέργειας για την υλοποίηση της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε & αναγνώσθηκε η απόφαση αυτή, η οποία έχει καταχωρηθεί στο 17ο πρακτικό της από 3-8-2026 τακτικής δημόσιας διαζώσης συνεδρίασης, μετά την από 24-07-2026 16η ματαιωθείσα συνεδρίαση υπογράφεται ως εξής:

Η Πρόεδρος του Δ.Σ.
Τελλή – Τσιμισίρη Διονυσία

Τα Μέλη
Ζαχαρός Κωνσταντίνος
Θεοφιλίδης Γεώργιος
Καμπουράκης Σταμάτιος
Κανταρζή Σταματία
Κασσιώτη Γεωργία
Χατζηθωμά – Κυπραίου Αικατερίνη
Χατζηχριστοφής Παναγιώτης
Χρυσόπουλος Αλέξανδρος
Ζερβός Εμμανουήλ
Καματερός Ιωάννης
Κοκαλάκης Γεώργιος
Πη Βασιλεία